



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>SENTENCIA - APELACIÓN</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL – PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARÍA YESENIA VÉLEZ TOBÓN - SARA MANUELA GAVIRIA VELEZ</b>
<b>DEMANDANTE PROCESO</b>	<b>LUZ MARY GARCÍA CORREA</b>
<b>ACUMULADO:</b>	
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>050013105 – 015 2015 01553-01</b>
<b>ACTA N°:</b>	<b>92</b>

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ** se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral, para pronunciarse en virtud de los recursos de apelación interpuestos por **COLPENSIONES y LUZ MARY GARCÍA CORREA** y en el **grado jurisdiccional de CONSULTA** en favor de **MARÍA YESENIA VÉLEZ TOBÓN y COLPENSIONES**, frente a la sentencia con la cual el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 92** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

**1. PROCESO INICIAL DE MARIA YESENIA VELEZ TOBON y SARA MANUELA GAVIRIA**

**1.1. LA DEMANDA<sup>1</sup>**

Con la demanda se pretende se CONDENE a COLPENSIONES al reconocimiento del 50% de la pensión de sobrevivientes a favor de **MARIA YESENIA VELEZ TOBON** como compañera permanente de LUIS JAVIER GAVIRIA GONZALEZ e intereses moratorios; y en favor de **SARA MANUELA GAVIRIA GONZALEZ** como heredera, el retroactivo de la pensión de vejez causado en vida de su padre por valor \$8,296,960 e Intereses moratorios, así como los intereses moratorios por el retardo en el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a favor de la menor.

---

<sup>1</sup> PRIMERA INSTANCIA Expediente 015 2015 1553 / Pág. 1 – 13 y 60 – 63

En sustento de sus pedimentos, afirman síntesis, lo siguiente: **i)** LUIS JAVIER GAVIRIA GONZALEZ falleció el día 10 de octubre de 2013, el 15 de noviembre MARIA YESENIA VELEZ TOBON en nombre propio y en representación de la hija menor SARA MANUELA GAVIRIA solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, que fue negada inicialmente con Resolución 200360 del 4 de junio de 2014 y ante el recurso interpuesto fue reconocida con Resolución 318993 de 2014 en un 50% a la menor GAVIRIA VELEZ, reconociendo un retroactivo por \$6,061,100 con un retardo de un año y 4 meses, generando intereses de mora a partir del 13 de enero de 2014 y hasta marzo de 2015, fecha del pago. **ii)** El otro 50% de la pensión de sobrevivientes quedó en reserva ante la controversia entre beneficiarias (MARIA YESENIA VELEZ y LUZ MERY GARCIA). **iii)** El causante y la señora VELEZ TOBON convivieron de manera permanente, estable e ininterrumpida como compañeros permanentes desde el año 2007, por espacio de 6 años hasta el 10 de octubre de 2013, fecha del deceso del afiliado. Durante esta convivencia compartieron techo, lecho y mesa, lo que se mantuvo hasta el día del fallecimiento del asegurado sin que existiera separación alguna, razón por la cual, durante su vínculo marital se brindaron siempre ayuda mutua; permanecieron en el concepto de hogar; mantuvieron su relación familiar de afecto, socorro y solidaridad afectiva. Durante el tiempo de la convivencia el causante no sostuvo relación con mujer distinta a ella, y en un tiempo anterior convivió con LUZ MERY GARCIA, relación que terminó mucho antes de iniciar la que sostenía con la señora VELEZ TOBÓN. El señor LUIS GAVIRIA GONZALEZ en ningún momento abandonó el hogar conformado con la MARIA YESENIA, una vez el causante se enfermó y no pudo volver a trabajar, ésta lo afilió como beneficiario en la EPS SURA y se encargó de sus cuidados, estando afiliados a la COMFAMA la misma caja de compensación en el mismo grupo familiar, procreando como fruto de la unión a SARA MANUELA.

## 1.2. LA CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES<sup>2</sup>

La entidad contestó oportunamente, oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones por carecer de fundamentación táctica y legal debiéndose en todo caso absolver a COLPENSIONES de todo cargo señalando que debe tenerse en cuenta la carga de la prueba que acredite la alegada prestación, siendo la demandante quien debía demostrar el derecho adjuntando a la solicitud la prueba porque tal situación no tiene por qué ser presumida por la administradora.

Propuso como excepciones de mérito las que denominó: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE RECONOCER UNA PRESTACION QUE YA FUE RECONOCIDA POR COLPENSIONES, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS,

<sup>2</sup> PRIMERA INSTANCIA Expediente 015 2015 1553/ Pág. 82-86

PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS POR BUENA FE DE COLPENSIONES, COMPENSACIÓN Y PAGO.

## **2. EL SEGUNDO PROCESO INSTAURADO POR LUZ MARY GARCIA CORREA EN BOGOTÁ**

### **2.1. LA DEMANDA<sup>3</sup>**

La demandante pretende se CONDENE a COLPENSIONES a reconocer el 50% de la pensión de sobrevivientes como de compañera permanente de LUIS JAVIER GAVIRIA GONZALEZ, intereses moratorios, indexación y costas.

En sustento de sus pedimentos, afirman síntesis, lo siguiente: **i)** Convivió en unión marital de hecho con el causante bajo el mismo techo, lecho y mesa durante más de 24 años conforme las declaraciones extra juicio aportadas y de la unión se procreó a MARIA LUISA GAVIRIA GARCIA. **ii)** Solicitó reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, que fue negada con Resolución GNR 200360 del 04 de Junio de 2014 por existir otra persona en calidad de compañera permanente, tal y como se verifica en la resolución N° GNR 42416 del 23 de Febrero de 2015. El día 10 de Julio del 2014 radicó ante recurso de apelación y con Resolución GNR 42416 del 23 Febrero 2015 fue reconocida la prestación en un cincuenta por ciento (50%) a la menor Sara Manuela Gaviria Vélez teniendo en cuenta 1.021 semanas cotizadas con una tasa de reemplazo equivalente al 75% del ingreso base de liquidación **iii)** Agotó reclamación administrativa con derecho de petición radicado en COLPENSIONES el 18 de Septiembre de 2015 con el radicado N° 2015\_8898114, solicitando pensión de Sobrevivientes e intereses moratorios sin que se hubiese emitido respuesta.

### **2.2. LA CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES<sup>4</sup>**

La entidad administradora del Régimen de Prima Media se opone a todas y cada una de las pretensiones por carecer de fundamentos de orden legal y de hecho señalando que no se ha acreditado el derecho teniendo en cuenta que existe controversia sobre la convivencia con el causante. Propuso como excepciones las que denominó: CARENCIA DE CAUSA PARA DEMANDAR, INEXISTENCIA DEL DERECHO y LA OBLIGACION RECLAMDO, COBRO DE LO NO DEBIDO, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACION, INNOMINADA O GENERICA.

Con auto del **7 de junio de 2018** se decretó la acumulación de procesos siendo remitido el expediente correspondiente al Radicado 11001 3105 004 2015 00926 con providencia el **28 de enero de 2019<sup>5</sup>**. El **5 de marzo de 2019** la **Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín** tuvo por contestadas la dos demandas y se fijó el **5 de junio de 2019** como

<sup>3</sup> PRIMERA INSTANCIA Expediente 015 2015 1553/ Pág. 126-137

<sup>4</sup> PRIMERA INSTANCIA Expediente 015 2015 1553/ Pág. 205-210

<sup>5</sup> PRIMERA INSTANCIA Expediente 015 2015 1553/ Página 121- 127 y 261 – 264, respectivamente.

fecha para la realización de la audiencia pública, oportunidad en la que absolvió interrogatorio de parte la señora **LUZ MARY GARCIA CORREA** y acto seguido se profirió la sentencia.

### 3. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA<sup>6</sup>

Mediante sentencia del **05 de JUNIO de 2019**<sup>7</sup> se tomaron las siguientes decisiones: **i)** DECLARÓ que las señoras MARIA YESENIA VELEZ TOBON y LUZ MARY GARCIA CORREA, NO cumplen con los requisitos para ser consideradas beneficiarias de la pensión de sobrevivientes causada por el señor LUIS JAVIER GAVIRIA GONZALEZ y así, la prosperidad de la EXCEPCION de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION propuesta por COLPENSIONES, entidad a la que absolvió de las pretensiones incoadas por las demandantes. **ii)** DECLARÓ que a la menor SARA MANUELA GAVIRIA VELEZ le asiste derecho al acrecimiento pensional de la pensión de sobrevivientes causada con ocasión del fallecimiento de su padre, así como a los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 sobre el retroactivo que le fue reconocido con la resolución GNR 318.993 del 12 de septiembre de 2014. **iii)** CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la menor SARA MANUELA GAVIRIA VELEZ la suma de \$25.293.767 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 10 de octubre de 2013 y el 30 de abril de 2019, derivado del acrecimiento pensional. Y que a partir del 1 de mayo de 2019 COLPENSIONES continúe reconociendo el 100% de la pensión de sobrevivientes en cuantía de \$828,116. Autorizó efectuar los descuentos en salud del retroactivo pensional generado. **iv)** CONDENÓ A COLPENSIONES a reconocer y pagar a la menor SARA MANUELA GAVIRIA VELEZ la suma de \$1.259.776 por concepto de intereses moratorios del retroactivo reconocido y pagado por COLPENSIONES en la Resolución GNR 318.993 del 12 de septiembre de 2014, causados entre el 15 de enero de 2014 y el 25 de marzo de 2015. **v)** ABSOLVIÓ de la pretensión relacionada con el reconocimiento de la menor como única heredera del señor LUIS JAVIER GAVIRIA GONZALEZ y condenó en costas a las demandantes que fueron vencidas totalmente en juicio a favor de COLPENSIONES.

### 4. RECURSOS DE APELACIÓN

#### 4.1. RECURSO DE APELACIÓN DE LUZ MARY GARCIA CORREA<sup>8</sup>

El apoderado solicita la revocatoria de la decisión, con el fin de que se condene a COLPENSIONES al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en un 50% para la compañera permanente **LUZ MARY GARCIA CORREA**. Para ello estructura el argumento de la siguiente manera: **i)** De un lado, solicita se CONFIRME la decisión absolutoria respecto a la demandante MARÍA YESENIA VELEZ TOBON resaltando la diferencia de

<sup>6</sup> PRIMERA INSTANCIA Expediente 015 2015 1553/ Pág. 307 – 309 / PDF

<sup>7</sup> PRIMERA INSTANCIA Archivo 01. 1553 - 2015 / Minuto 01:31:00 - 01:35:10 / VIDEO

<sup>8</sup> PRIMERA INSTANCIA Archivo 01. 1553 - 2015 / Minuto 01:35:17 – 1:46:02 / VIDEO

edad entre ésta y el causante, y que con la inasistencia de testigos y ella a absolver interrogatorio de parte se evidencia la desidia y mala fe; lo que en su criterio también se acredita con la prueba por esta aportada con la demanda referida a la afiliación del causante como beneficiario suyo en salud, señalando que lo hizo para constituir alguna prueba para tener algún derecho. **ii)** Respecto a la valoración de la prueba efectuada por la A quo en relación con la señora LUZ MARY GARCIA CORREA, se aparta de las conclusiones y algunas aseveraciones: **a)** El despacho habla de la relación de la pareja en términos de disfuncionalidad y a ello plantea que el causante tenía que ganarse la vida y siendo agente de viajes tenía que salir de su casa a recorrer el país, a varias ciudades -no únicamente Medellín-. Precisa si el causante tuvo dos hijos extramatrimoniales, uno antes de 1989 que hoy tiene 32 años a quien la demandante cuidó desde los 9 años de edad y la hija que tuvo con MARÍA YESSÉNIA VELEZ TOBÓN, pero nada de ello desdibuja la convivencia con LUZ MARY GARCIA, porque independientemente de las correrías que hacía como agente viajero, el regresaba a su casa a la ciudad de Bogotá, reiterando que su casa y su hogar siempre fue en el Tintal con su esposa independientemente de la afiliación a salud que Yessenia hizo de mala fe. **iii)** Sobre la apreciación efectuada en la sentencia respecto a la época en que se hicieron las declaraciones extra juicio aportadas al proceso (16, 17 y 20 de abril del 2015 y en octubre del año 2013) señala que estamos frente al dolor de una persona humilde y confundida con una hija, a quienes les tocó ponerse a trabajar ante la muerte de la persona que les daba el sustento. Señala que la valoración efectuada en la sentencia desconoce que de acuerdo a la jurisprudencia la convivencia durante los 5 años puede ser discontinua, solicitando se de valor probatorio a las afirmaciones de la demandante en el interrogatorio, así como a las declaraciones extra juicio porque se trata de testimonios sobre los cuales no se solicitó ratificación por COLPENSIONES ni por la apoderada de MARÍA YESSÉNIA (artículo 263 del Código de Procedimiento Civil).

#### 4.2. EL RECURSO DE COLPENSIONES<sup>9</sup>

El apoderado cuestiona la condena a intereses señalando que con la Resolución GNR 318993 del 2014, se reconocieron unas mesadas pensionales que se pagaron a los herederos en el mismo trámite y que la prestación nunca ha sido negada por COLPENSIONES. Afirma que se concedió en un 50% a Sara Manuela dejando el otro 50% en suspenso al tenor literal del artículo 6 de la ley 1204 del 2008 al existir dos compañeras permanentes, concediendo un retroactivo de \$8.296.960 a la menor. Aduce que por actuar conforme a derecho y por ser servidores públicos, no pueden hacer sino conforme lo que está expresamente permitido y la AFP debe abstenerse de resolver

<sup>9</sup> PRIMERA INSTANCIA Archivo 01. 1553 - 2015 / Minuto 1:46:30 – 1:49:15 / VIDEO

derecho alguno hasta que el conflicto de intereses sea dirimido por la jurisdicción competente.

## 5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia, las partes intervinieron oportunamente, así:

La apoderada de COLPENSIONES solicita que se REVUQUE la sentencia y se ABSUELVA de totalidad de las pretensiones<sup>10</sup>: **i)** Dice que la norma aplicable al momento del fallecimiento del causante ocurrido el 10 de octubre de 2013 es el numeral 1° del artículo 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 12 y 13 de la Ley 797 de 2003, con lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 1204 de 2008, señalando que por ello no era viable para la entidad el reconocimiento de la pensión al existir controversia entre las pretendidas beneficiarias LUZ MARY GARCIA CORREA y MARIA YESENIA VELEZ TOBON. **ii)** Y que, respecto del pago a herederos, mediante la Resolución GNR No 42416 del 23 de febrero de 2015 se reconoció esta prestación por valor de \$8.296.960, la cual es girada previo trámite en el cual se debe demostrar todos los herederos existentes del causante conforme lo anunciado con el radicado del 30 de julio de 2015.

El apoderado de **Luz Mary García Correa a su turno**, intervino para reiterar los planteamientos del recurso de apelación <sup>11</sup>: Señala que Luz Mary García Correa tiene derecho a que se reconozca la Pensión de Sobreviviente que le asiste como beneficiaria de su difunto compañero el señor Luis Javier Gaviria González, teniendo en cuenta que convivieron durante más de 24 años, desde el 18 de Mayo de 1989 y estuvieron juntos hasta la fecha del fallecimiento del causante el día 10 de Octubre de 2013, estando demostrada la convivencia con el causante tal y como lo corroboran los testigos con las declaraciones extra juicio de José Omar Murillo García, Urley de Jesús Blandón Medina, Blanca Rubiela Arias, Daniel Fernando Ávila Pulido y Luz Mary García Correa. Señala que a la luz de lo preceptuado en el artículo 262 del Código General del Proceso, tales declaraciones no fueron desconocidas por la demandada ni tampoco se solicitó su ratificación en la contestación de la demanda, por lo que se presumen auténticas al existir certeza sobre su autoría y así mismo han debido valorarse. Si la demandada pretendía desconocerlas así lo debió manifestar en el escrito de contestación, lo cual no se petitionó.

Pues bien, se ha proferido una **DECISION CONDENATORIA** a favor de la menor SARA MANUELA GAVIRIA VELEZ, concretamente al reconocimiento de intereses moratorios

<sup>10</sup> SEGUNDA INSTANCIA – archivo 06 Alegatos de conclusión

<sup>11</sup> SEGUNDA INSTANCIA – archivo 08 Alegatos demandante



sobre el retroactivo inicialmente reconocido a su favor y de otro lado, se ha proferido una decisión adversa a las demandantes LUZ MARY GARCÍA CORREA, que interpuso recurso de APELACIÓN y MARÍA YESENIA VÉLEZ TOBÓN, quienes afirman ser beneficiarias del causante en calidad de compañeras permanentes. Así, la competencia de la Sala está por las materias de los recursos de apelación de la señora GARCÍA CORREA y COLPENSIONES, así como en consulta a favor de la entidad y de la señora VÉLEZ TOBÓN; siendo entonces problemas jurídicos, los siguientes:

- ¿Las señoras LUZ MARY GARCÍA CORREA y MARÍA YESENIA VÉLEZ TOBÓN, acreditan la calidad de beneficiarias como compañeras permanentes, con una convivencia al momento de la muerte y superior a 5 años cada una? En caso afirmativo, se analizará la procedencia de la distribución de la pensión en proporción al tiempo de convivencia y los demás aspectos derivados de las excepciones propuestas, como prescripción y concesión o no de intereses moratorios o en subsidio, indexación
- ¿Resulta procedente la condena a intereses moratorios a favor de la menor SARA MANUELA GAVIRIA VELEZ por la tardanza en el reconocimiento pensional a su favor?

#### **6. EL REQUISITO DE CONVIVENCIA PARA EL CASO EN QUE SE PRESENTAN CONTROVERSIAS ENTRE CÓNYUGE Y COMPAÑERO(A)S PERMANENTES.**

El **artículo 13 de la ley 797 de 2003** regula los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, y señala expresamente lo siguiente:

“En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y **una compañera o compañero permanente**, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo”.

Pero **la Corte Constitucional mediante sentencia C-1035 de 2008, declaró la EXEQUIBILIDAD CONDICIONADA de éste inciso, “en el entendido de que además de la esposa o esposo, serán también beneficiarios, la compañera o compañero permanente y que dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido”**. En la providencia se enfatiza que para que se presente el supuesto fáctico, se requiere que ocurran al mismo tiempo la convivencia del causante con el respectivo cónyuge y con el compañero o compañera permanente durante los cinco años previos a la muerte del causante. Y por ello, se excluyen de antemano, las relaciones casuales, circunstanciales, incidentales, ocasionales, esporádicas o accidentales que haya podido tener en vida el causante.

La Corte Suprema de Justicia, se ha pronunciado respecto a las hipótesis de convivencia simultánea del causante con cónyuge y compañera permanente en providencias como la **SL 14528 - 2014 SL 13368 – 2014 SL 1399 – 2018, SL 4075 – 2018, SL 3850-2020, SL 1706-2021**.

Y si bien en la norma no se consagra la hipótesis referida a convivencia simultánea con dos o más compañeras, su procedencia ha sido también definida con los mismos criterios en providencias como la **SL402-2013, SL18102-2016, SL 1399 - 2018 y SL 2893 – 2021**, señalando en ésta última lo siguiente:

“La controversia planteada por la censura se refiere al razonamiento jurídico según el cual no es dable reconocer la pensión de sobrevivientes cuando ésta se disputa por dos personas que alegan tener la condición de compañeras permanentes del causante y acreditan una **convivencia simultánea con aquél durante los cinco años anteriores al fallecimiento**, bajo el entendido de que la legislación vigente no permite la concurrencia de dos o más compañeras permanentes como beneficiarias de la prestación pensional, no siendo dable equiparar, en ese sentido, la palabra *matrimonio* con la expresión *unión material de hecho*, como tampoco hacer equivalentes las palabras *cónyuge* y *compañera* o *compañero* permanente.

Sobre el particular, bien vale la pena recordar que esta Corporación ya ha tenido la oportunidad de pronunciarse en el sentido de que **si bien es cierto que el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 no reguló expresamente la hipótesis relativa a la convivencia simultánea del causante con dos o más compañeras permanentes**, también lo es que, soportada en un juicio analógico, es dable defender la tesis de que ante tal supuesto --**dos o más compañeras (o) permanentes**-- se genera el derecho a la pensión, **dividida proporcionalmente entre las (los) o más compañeras (os) supérstites**.

(...)

En tal sentido, la mera circunstancia de que dos personas ostenten la calidad de compañeras permanentes de un mismo causante no es razón suficiente para negarles a ambas o a una de ellas, como sugiere la recurrente, el derecho pensional pretendido. Lo dicho es mucho más fácil de entender **si se tiene por claro que el derecho pensional se causa en favor del o de la compañera permanente, por manera que, sean dos o más quienes constituyen esa relación con el causante, su número resulta irrelevante para el reconocimiento pensional**, pues la asignación del derecho pensional, que es uno solo, es decir, en su 100%, bien puede darse para un solo titular o para dos o más, en términos proporcionales al lapso de tiempo de convivencia, que se traducirá para cada uno en un porcentaje hasta la suma del referido 100% del total del derecho”.

Ahora bien, la jurisprudencia de la Alta Corporación ha decantado que el requisito de convivencia cuando se trata de cónyuges o compañeros (as) permanentes, busca proteger la unidad familiar y por ello es entendida como la comunidad de vida, lazos de amor, ayuda mutua, solidaridad, apoyo económico, asistencia solidaria, acompañamiento espiritual, con vocación de consolidación de vida en pareja.

Entonces, es aquella *«efectiva comunidad de vida, construida sobre una real convivencia de la pareja, basada en lazos de afecto y el ánimo de brindarse sostén y asistencia recíprocos»* (**sentencia CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 40055; reiterada en la CSJ SL4549-2019, CSJ SL3861-2020 y CSJ SL1130-2022**).

Incluso, bajo dicha perspectiva, el concepto analizado abarca circunstancias que van más allá del meramente económico, en la medida que protege el socorro en otras esferas, como se dijo, el familiar, vida en pareja, espiritual etc. Por tal razón, se ha defendido que, con independencia de la situación formal existente entre la pareja, lo



que determina una real convivencia son las características anotadas. Por supuesto, tal elemento debe ser analizado en cada caso en concreto, pues dadas las particularidades es posible que existan eventos en los que los cónyuges o compañeros permanentes no cohabiten bajo el mismo techo, por circunstancias especiales de salud, trabajo, fuerza mayor o similares, lo que no conduce de manera inexorable a que desaparezca la comunidad de vida de la pareja, si claramente se mantienen vigentes los lazos afectivos, sentimentales y de apoyo, solidaridad, acompañamiento espiritual y ayuda mutua, rasgos esenciales y distintivos de la convivencia entre una pareja y que supera su concepción meramente formal relativa a la cohabitación en el mismo techo (CSJ **SL6519-2017**, citada en **CSJ SL3861-2020 y SL 1399 de 2018** )

En la sentencia **CSJ SL14237-2015**, reiterada en **CSJ SL6519-2017 y CSJSL4962-2019**, la Corte sostuvo que:

Y es que, ciertamente, en sentencia CSJ SL, 10 may. 2007, rad. 30141, la Corte Suprema trajo a colación varios apartes jurisprudenciales de la noción de convivencia, recalcando que no es el simple hecho de la residencia en una misma casa lo que la configura, sino otras circunstancias que tienen que ver con la continuidad consciente del vínculo, el apoyo moral, material y efectivo y en general el acompañamiento espiritual permanente que den la plena sensación de que no ha sido la intención de los esposos finalizar por completo su unión matrimonial, sino que por situaciones ajenas a su voluntad que en muchos casos por solidaridad, familiaridad, hermandad y diferentes circunstancias de la vida, muy lejos de pretender una separación o ruptura de la pacífica cohabitación, hacen que, la unión física no pueda mantenerse dentro de un mismo lugar.

[...]

Y en sentencia del **15 de junio de 2006, radicación 27665**, reiteró la anterior orientación, estimando que era razonable «que en circunstancias especiales, como podrían ser motivos de salud, de trabajo, de fuerza mayor, etc., los cónyuges o compañeros no puedan estar permanentemente juntos, bajo el mismo techo; sin que por ello pueda afirmarse que desaparece la comunidad de vida o vocación de convivencia entre ambos, **máxime cuando, en el caso que nos ocupa, quedó demostrado que la demandante pasaba la noche cuidando la casa de una de sus hijas, pero en el día permanecía con su compañero**».

Se trae a colación lo anterior, para precisar y reiterar que la convivencia entre esposos o compañeros permanentes puede verse afectada en la unión física, es decir, por no convivir bajo un mismo techo, por circunstancias que la justifiquen pero que no den a entender que el vínculo matrimonial o de hecho ha finalizado definitivamente." Negrilla intencional

#### **6.1. EL DERECHO DE LUZ MERY GARCIA CORREA y MARIA YESENIA VELEZ TOBON EN PROPORCIÓN AL TIEMPO DE CONVIVENCIA**

En este proceso no es objeto de discusión que el señor que el señor **LUIS JAVIER GAVIRIA GONZALEZ** dejó causados los requisitos para que sus beneficiarios accedieran al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, al punto que ya la entidad la reconoció con **Resoluciones GNR 318993 del 12 de septiembre de 2014 y GNR 42416**

del **23 de febrero de 2015**<sup>12</sup> . También se acreditó que el señor **GAVIRIA GONZALEZ** falleció el **10 de octubre de 2013** a sus **61** años<sup>13</sup>, habiendo causado el derecho a la pensión de vejez al ser beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 y haber cotizado más de **1000 semanas**<sup>14</sup>, en los términos del artículo 12 del Decreto 758 de 1990.

Así, al haberse reconocido el 50% de la prestación a la menor SARA MANUELA GAVIRIA, la controversia se presenta es respecto a la calidad de beneficiaria de las señoras **LUZ MERY GARCIA CORREA** y **LUZ MERY GARCIA CORREA**, pues de acuerdo con los ANTECEDENTES de esta providencia, las dos afirman haber sido compañeras permanentes del causante para el momento de la muerte: La primera de ellas, en la demanda instaurada el 10 de noviembre de 2015<sup>15</sup> afirmó en los hechos cuatro y cinco de la demanda que convivió en unión marital de hecho con el señor GAVIRIA GONZALEZ bajo el mismo techo, lecho y mesa durante más de **24 años**, procreando como fruto de esa unión a MARIA LUISA GAVIRIA GARCÍA. Mientras que la segunda, en la demanda instaurada el 6 de noviembre de 2015<sup>16</sup> afirmó en los hechos tres a cinco y dieciocho a veintiuno, haber convivido con el causante por espacio de **6 años**, compartiendo techo, lecho y mesa, manteniendo una relación de afecto, socorro y solidaridad afectiva brindándose ayuda mutua; procreando como fruto de esa unión a SARA MANUELA GAVIRIA.

Debe destacarse que habiendo fallecido el señor **LUIS JAVIER GAVIRIA** el **10 de octubre de 2013**, las dos compañeras reclamaron a los pocos días el derecho pensional a **COLPENSIONES**. **LUZ MERY** radicó la solicitud el **14 de noviembre** aportando los documentos para acreditar la calidad de beneficiaria; y **LUZ MERY** hizo lo propio al día siguiente **15 de noviembre**, radicando con la solicitud las pruebas para demostrar la condición de beneficiaria.

Pero la entidad, no efectuó pronunciamiento alguno sobre el particular en los actos administrativos que emitió con ocasión de tales reclamaciones (**Resolución GNR 200360**

<sup>12</sup> PRIMERA INSTANCIA CD 1 – CARPETA ADMINISTRATIVA - GEN-ANX-CI-2014\_9588456-20141114090512 y GEN-RES-CO-2015\_2585493-20150320054144

<sup>13</sup> PRIMERA INSTANCIA - Expediente 015 2015 1553 – página 15: nació el **2 de septiembre de 1952**

<sup>14</sup> PRIMERA INSTANCIA CD 1 – CARPETA ADMINISTRATIVA - GEN-REQ-IN-2015\_9798973-20160215082827: La historia laboral generada el 15 de febrero de 2016 acredita un total de **1079** semanas para el mes de **junio de 2010**

<sup>15</sup> PRIMERA INSTANCIA - Expediente 015 2015 1553- página 187

<sup>16</sup> PRIMERA INSTANCIA - Expediente 015 2015 1553- página 13

del 4 de junio de 2014<sup>17</sup>, GNR 318993 del 12 de septiembre de 2014<sup>18</sup>, GNR 42416 del 23 de febrero de 2015); ni en la **Resolución GNR 42520 del 9 de febrero de 2016** emitida con ocasión de una segunda solicitud radicada por la señora LUZ MERY el 10 de septiembre de 2015<sup>19</sup>.

Lo anterior, porque al evidenciarse por COLPENSIONES que de acuerdo con las pruebas aportadas se estaba en ante un caso de **convivencia simultánea del causante con dos beneficiarias**, lo procedente era abstenerse de resolver el derecho, razonando de este modo:

**GNR 42520  
09 FEB 2016**

En caso de controversia suscitada entre los pretendidos beneficiarios la jurisprudencia laboral ha manifestado que cuando existe discusión entre los presuntos beneficiarios, la administradora de pensiones debe abstenerse de resolver derecho alguno, ya que dicho conflicto de intereses debe ser dirimido por la jurisdicción ordinaria laboral, para que ésta en cabeza de un Juez Laboral sea la que decida qué persona o personas tiene el derecho al reconocimiento de la pensión, correspondiéndole únicamente a COLPENSIONES, reconocer y pagar a quién señale la decisión que resuelva el conflicto, cuando el beneficiario allí determinado presente copias auténticas de la sentencia judicial con la correspondiente constancia de ejecutoria (Sentencia de Casación marzo 12 de 1999, Rad. 11326 M.P Jorge Iván Palacio Palacio).

La Juez de instancia concluyó que en este proceso no se había acreditado por parte de ninguna de las actoras el requisito de convivencia al momento de la muerte y al menos por 5 años con el señor **LUIS JAVIER GAVIRIA GONZALEZ**, y es por eso que se valorará el acervo probatorio, para verificar si en este caso se acredita que las señoras **VÉLEZ TOBÓN y GARCÍA CORREA** pertenecían al grupo familiar del causante para de este modo, hacerse merecedoras a una pensión de sobrevivientes por ostentar la calidad de compañeras permanentes. Ahora bien, debe resaltarse que ninguna de ellas trajo testigos al proceso, pero ambas aportaron en el trámite administrativo y en el proceso, sendas declaraciones extra juicio, sobre las que COLPENSIONES **en manera alguna solicitó la ratificación**, bien al momento de contestar cada una de las demandas ni en la audiencia pública celebrada el **5 de junio de 2019**, oportunidad en la que absolvió interrogatorio de parte la señora **LUZ MARY GARCIA CORREA**.

<sup>17</sup> En esta oportunidad la entidad argumentó que el asegurado no se encontraba active en el Sistema General de Pensiones al momento de la ocurrencia del riesgo y a su vez, no reúne 50 semanas cotizadas dentro de los últimos 3 años inmediatamente anterior a dicha fecha.

<sup>18</sup> La entidad reconoció el 50% del derecho de pensión a la menor SARA MANUELA GAVIRIA VELEZ, dejando el estudio y reconocimiento del derecho reclamado por las compañeras en suspenso hasta tanto la jurisdicción Competente determine a quien de las pretendidas beneficiarias les corresponde con el porcentaje de distribución.

<sup>19</sup> PRIMERA INSTANCIA - Expediente 015 2015 1553- página 185 - 186

Y se trata de este del argumento medular del recurso de apelación del apoderado de la señora LUZ MERY GARCIA CORREA, en el que enfatiza en las alegaciones en esta instancia, y que la Sala comparte en su integridad, respecto a las dos reclamantes; aspecto claramente definido en el Código General del Proceso: En efecto, en el **artículo 244** se dispone que es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento. Y se presume auténtico mientras no haya sido tachados de falso o desconocidos, según el caso; lo que se aplica en todos los procesos y en todas las jurisdicciones. Ahora, frente al valor de las copias, el **artículo 246** del estatuto procesal indica que "Las copias tendrán el mismo valor probatorio del original, salvo, por disposición legal sea necesaria la presentación de la original". Y frente al valor probatorio de documentos declarativos emanados de terceros, el **artículo 262** expresamente señala:

Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación.

Y sobre el particular, baste resaltar que contrario al análisis efectuado por la A quo para desconocer el contenido de las declaraciones que fueron aportadas al plenario, esta corporación encuentra que en ambos casos otorgan claridad sobre la **convivencia del causante con cada una de las demandantes para la época en que falleció y al menos 5 años atrás**, delimitando los extremos temporales con cada una; sin que fuese necesario la ratificación de lo narrado dentro del proceso. Sobre el particular, en la sentencia **SL 1227 – 2015** se reiteró sobre la no necesidad de ratificación de los testimonios extrajudiciales rendidos ante notario, salvo que la parte contraria lo requiera, lo dicho de tiempo atrás por la Alta Corporación y a partir de lo estatuido en la normativa anterior (Código de Procedimiento Civil:

"A juicio de la Sala, el razonamiento efectuado en la sentencia de 2 de marzo de 2007, radicación 27593, según el cual, las declaraciones extrajuicio recibidas para fines no judiciales, pueden tomarse " (...) como **documentos declarativos provenientes de terceros, para cuya valoración**, según el artículo 277 del C. P. C. (Mod. Art. 27, Ley 794/2003), **no necesitan ratificación, salvo que la parte contraria lo solicite.**" , está acorde con la **especial situación que se presenta en esta clase de procesos**, porque equiparar el documento simplemente declarativo emanado de un tercero, que no es elaborado ni suscrito ante un Notario, **con la declaración que ese mismo tercero realiza ante este funcionario público, que cuenta con el atributo de ser depositario de la fe pública**, es perfectamente válido, en la medida en que, por lo menos, igual poder de convicción tienen estos dos medios de prueba, y no guardaría ninguna lógica, eximir de ratificación al primero, al paso que del segundo se exija el adelantamiento de tal formalidad dentro del proceso, siendo que, además, **las declaraciones extrajuicio fueron rendidas bajo la gravedad del juramento.**

" De lo que viene dicho, se concluye que no cometió el ad quem la distorsión jurídica que se le imputa, puesto que en los términos del artículo 27 de la Ley 794 de 2003, que modificó el artículo 277 del Código de Procedimiento Civil: " Los documentos privados de contenido declarativo, se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido,

salvo que la parte contraria solicite ratificación" , **que se acompasa con la política legislativa que en materia probatoria se viene adoptando, en perspectiva de menguar el exceso de rigor formal que antaño campeaba en los códigos de procedimiento.** No es sino leer el contenido del artículo 10 de la Ley 446 de 1998, en esa misma dirección y con idéntica teleología, con la diferencia de que en ésta norma se explicitó que tales documentos eran emanados de terceros. (negrilla intencional)

**6.1.1.El derecho de MARIA YESENIA VELEZ TOBON**

Así, verificando la prueba adosada al proceso por la señora **GARCÍA CORREA**, se verifica que en efecto, DIEGO LEÓN BEDOYA CUADROS y ALBA NERY PÉREZ RESTREPO declararon el **12 de noviembre de 2013** bajo la gravedad de juramento ante el Notario Primero del Círculo de Bello<sup>20</sup> haber conocido en vida, trato y comunicación al señor LUIS JAVIER GAVIRIA GONZÁLEZ y por ello, dijeron dar fiel testimonio de que “durante seis años convivió en unión libre, bajo el mismo techo, de manera singular y permanente con la señora MARIA YESENIA VELEZ TOBON”. Afirmaron que en tal convivencia LUIS JAVIER y MARIA YESENIA compartieron techo, lecho y mesa hasta el día del fallecimiento y tuvieron una hija llamada SARA MANUELA GAVIRIA. Agregaron que el señor GAVIRIA GONALEZ tuvo una hija de otra relación llamada MARIA LUISA GAVIRIA GARCÍA, expresando:

No tengo conocimiento de que haya otra familia fuera de la ya nombrada y los citados en esta declaración son los únicos herederos y beneficiarios a recibir y reclamar lo relacionado con su fallecimiento, no existen otras personas con igual o mejor derecho y en caso de que llegaran a aparecer ellos se harían responsables.

En adición, se observa que en vida, el señor LUIS JAVIER GAVIRIA GONZALEZ acudió ante el Notario 18 del Círculo de Medellín el **29 de abril de 2013** con la señora MARIA YESENIA VELEZ, oportunidad en la que bajo la gravedad de juramento expresó:

**PRIMERO:** Generales de ley  
Nombre (s) LUIS JAVIER GAVIRIA GONZALEZ C.C 15.500.304  
Profesión(es) u Ocupación (es) COMERCIANTE  
Estado(s) Civil(es) UNION LIBRE  
Domicilio(s) CR 56 N° 62 – 11 BELLO TEL 597 63 91  
**SEGUNDO:** Bajo la gravedad del juramento declaro que convivo en unión marital de hecho desde hace 05 años con la señora MARIA YESENIA VELEZ TOBON C.C 1.022.143.596, tiempo durante el cual hemos compartido techo, lecho y mesa. De esta unión existe 1 hija SARA MANUELA GAVIRIA VELEZ. El hogar depende económicamente por ambos.  
**SE TOMA LA PRESENTE DECLARACION A PETICION DEL INTERESADO Y CON INSISTENCIA DEL MISMO, Y COMO LO MANIFESTO.**  
Hasta aquí la(s) declaración(es) extraproceso. Leídas personalmente por el(los) declarante(s), la aprueba(n) y firma(n). DERECHOS NOTARIALES: \$10.200 + IVA \$1.632  
EI(LOS) DECLARANTE(S) Luis Javier Gaviria Gonzalez  
LUIS JAVIER GAVIRIA GONZALEZ C.C 15500304  
Yessenia Velez  
MARIA YESENIA VELEZ TOBON C.C 1022143596. BELLO

<sup>20</sup> PRIMERA INSTANCIA - Expediente 015 2015 1553- página 52 a 54



Se constata que el señor GAVIRIA GONÁLEZ informa como domicilio carrera 56 # 62- 11 en el Municipio de Bello; dirección que coincide con la aquella que fuera referida por la señora VELEZ TOBON en solicitud radicada ante COLPENSIONES<sup>21</sup>.

Y contrario a la valoración efectuada en la providencia que se revisa, en el proceso se comprueba que MARIA YESENIA VELEZ afilió al causante como beneficiario suyo en la EPS<sup>22</sup>, aspecto que fue ratificado por la señora **LUZ MARY GARCIA CORREA**, quien en la declaración rendida en este proceso no solo informó el haber encontrado los documentos referidos a tal afiliación entre los objetos del causante con posterioridad a su muerte; sino que precisó que la atención de los servicios de salud del señor Luis Javier en la ciudad de Bogotá eran en el hospital Kennedy, en el San José y en la Palmera y que “Casi todo el tiempo lo asistió el Sisbén”, pero que en los últimos meses lo fue a través de SURA EPS en virtud de la afiliación efectuada por María Yessenia Vélez en el año 2013, al ser ésta cotizante en virtud de un vínculo laboral que tenía como vendedora en un almacén de calzado en Medellín.

Ahora bien, en relación con el tiempo de duración de la convivencia entre MARIA YESENIA VELEZ y el señor LUIS JAVIER GAVIRIA GONZALEZ, se observa entonces que los señores DIEGO LEÓN BEDOYA CUADROS y ALBA NERY PÉREZ RESTREPO expresaron que ésta perduró por seis años hasta la época de la muerte; el causante expresó bajo la gravedad de juramento en abril de 2013 una convivencia de 5 años, lo que ubica el punto de inicio en el año 2008.

Y esto coincide con la narrativa expresada por **LUZ MARY GARCIA CORREA** en la diligencia de interrogatorio de parte: En efecto, informó que vivió con su compañero toda la vida en Bogotá, que él siempre estuvo fijo en un almacén llamado GÓMEZ ZAPATA en el que vendían blue jeans, pero una vez finalizado tal vínculo laboral empezó a trabajar como agente viajero también vendiendo blue jeans, lo que implicaba que viajase todas las semanas: se iba los lunes y regresaba los viernes, y los lunes volvía a correría. La declarante también informó haberse enterado en los años 2008 a 2010 de la existencia de MARIA YESENIA, señalando que los amigos del causante como Fabio Segura se lo decían, pero ella nunca lo tomó en serio. Resalta que su compañero desde esa época empezó a cambiar en su forma de ser y además él directamente le informó “que tenía otra pelada, María Yessenia Vélez”. Y confiesa incluso en su declaración que ésta la llamó al teléfono fijo para contarle de su existencia, en estos términos:

<sup>21</sup> PRIMERA INSTANCIA – CD CARPETA ADMINISTRATIVA - **GRP-NOV-PE-2015\_2783643-20150327115753**

<sup>22</sup> PRIMERA INSTANCIA - Expediente 015 2015 1553- página 42 y 43



"Que yo por qué no lo dejaba a él sabiendo que ella era la novia que él tenía, **¿Y usted que le manifestó, le colgó o le entabló diálogo?** No, pues le dije que... le pasé el teléfono a él y él me dijo: "diga que yo no estoy, que no sea descarada", y ya; **¿Pero le entabló usted, le preguntó algo, que desde cuándo?** No, no. La verdad no. **¿Hubo otra llamada luego de esa?** No, desde ese momento me cortaron el servicio del teléfono; **¿Pero me puede usted decir en qué varió el comportamiento de don Luis Javier?** El mal genio, ya nada le parecía; **¿Y cómo era antes, una dulzura o qué?** Sí; **¿Sí, cambió totalmente?** Cambió; **¿Conoció usted a la señora Yessenia aparte de escucharla por teléfono alguna vez?** No, no, no, no la conocí; **De ahí nunca la conoció, entonces cuándo tenía relación el señor Luis Javier con ella, ¿cómo era que tenía una novia, una amiga, cuándo, en qué momento?** No sé, la verdad no sé, de pronto cuándo de viaje, la verdad no sé en qué momento... **¿No sabe o no me quiere decir, o qué, se encuentra bajo la gravedad del juramento, eso a usted no le permite reservar información?** No sé, no sé en qué momento; **Y entonces, ¿cuándo era que los amigos del señor Luis Javier le contaban a usted que tenía una novia?** Pues eso...; **¿Usted los buscaba o ellos la buscaban a usted a contarle chismes, o a indisponerla?** No, por reírse de mí, molestarme. **¿Pero por qué usted iba a los sitios de trabajo o la llamaban a usted a contarle?** Ah, sí, siempre frecuentaba el sitio de trabajo de él. **¿Y usted que tanto le preguntaba, que quién era?** No, no le...; **¿Le preguntó por la señora Yessenia?** No, no me interesaba... **¿Nunca tuvo la curiosidad?** No, no, nunca sentí que eso fuera serio; **¿Entonces por qué el cambio del señor si no era serio, hubo reclamos, hubo separaciones, rupturas temporales por eso?** No, siempre fuimos buenos amigos...; **¿Cómo buenos amigos?** Fuera de ser pareja fuimos buenos amigos; **¿Qué diferencia hay entre pareja y amigo, como así que pasó, que cambió?** En el compartir, **¿si me entiende?** En el compartir por todos lados, para donde... él no salía si no era con nosotros; **¿Con quiénes somos nosotros?** Mi hija y yo, María Luisa Gaviria; **¿Usted sabe si el señor Luis Javier tuvo otras amigas o parejas distintas a usted?** Nunca, que yo me haya dado cuenta, no;

Y verificando la versión de la señora LUZ MARY GARCIA CORREA respecto a la finalización del vínculo laboral en aquel almacén en Bogotá sobre el que afirmó que laboró toda la vida; y así, el inicio de la actividad como agente viajero, se observa que en efecto conforme a la historia laboral del causante<sup>23</sup>: i) El señor LUIS JAVIER GAVIRIA inició cotizaciones con LILIANA MARÍA GÓMEZ ZAPATA desde **enero de 1995**, continuó con JOSE RODRIGO GÓMEZ ZAPATA, luego con GOMEZ ZAPATA y CIA S EN C. finalizando con GOMEZ ZAPATA S.A. el **31 de marzo de 2007**, cuando se reportó la novedad de retiro. ii) El causante a partir del 1 de agosto de 2007 inicia sus cotizaciones al Sistema General de Pensiones como independiente.

Finalmente, se ha acreditado en el proceso que fruto de la unión entre LUIS JAVIER GAVIRIA y MARIA YESENIA VELEZ nació SARA MANUELA GAVIRIA VELEZ el **11 de agosto de 2010**<sup>24</sup>.

Pues bien, efectuando la valoración del acervo probatorio en su conjunto a la luz de lo previsto en el **artículo 61** del Código Procesal del Trabajo, esta corporación llega al convencimiento de que, con ocasión de la nueva actividad como agente viajero del causante a partir del **año 2007**, que implicaba salir de Bogotá los lunes para regresar los

<sup>23</sup> PRIMERA INSTANCIA – CD CARPETA ADMINISTRATIVA - **GEN-REQ-IN-2015\_9798973-20160215082827**

<sup>24</sup> PRIMERA INSTANCIA - Expediente 015 2015 1553- página 17

viernes, facilitó el inicio de una relación con MARIA YESENIA VELEZ de la que la señora GARCIA CORREA se enteró en el año 2008. Sobre la convivencia de la pareja en el Municipio de Bello, en la demanda y los declarantes afirman de forma genérica que perduró 6 años; el causante para el **29 de abril de 2013** no indicó una fecha exacta de inicio expresando también de forma genérica que llevaban 5 años, por lo que se concluye que, habiendo fallecido el **10 de octubre de 2013**, para ese momento la convivencia era de **5 años y 5 meses**, acreditando así el derecho a una porción de la mesada pensional.

Finalmente, en relación con las manifestaciones efectuadas por el apoderado de LUZ MARY GARCIA CORREA referido a la diferencia de edad entre la pareja, baste señalar lo siguiente: En primer lugar, no es cierto que MARIA YESENIA fuese una menor de edad para el momento en que inició la convivencia pues nació el **25 de marzo de 1990**<sup>25</sup> y si bien **LUIS JAVIER** era 32 años mayor por haber nacido el **2 de septiembre de 1952**<sup>26</sup> la Sala encuentra demostrado en los términos del precedente sentado por la Sala de Casación Laboral un vínculo que se traduce en el auxilio mutuo y el apoyo económico que se satisface cuando se comparten los recursos y vida en común, habiendo incluso procreado una hija en común. La Sala acoge en su integridad las consideraciones efectuadas por la Alta Corporación en la sentencia **SL 15413 -2017** referido a una pareja entre la que también se presentaba una notoria diferencia de edad, oportunidad en la que expresó:

“No resiste ninguna crítica el argumento del juez de alzada que **deniega las pretensiones por el hecho de la diferencia de edad que tenía la pensionada con el actor**, señalando incluso que éstos no eran pareja y que por tanto no se configuraba el requisito de la convivencia. Su decisión no presenta un soporte teórico, asemejándose más a un prejuicio personal del Tribunal, cuyas conclusiones no pueden tener validez en el mundo jurídico de un Estado Social de Derecho.

Estas afirmaciones del ad quem no pasan de ser meras conjeturas o juicios de valor inaceptables para la Sala, **en tanto, suponen una intromisión del juzgador en la esfera íntima de las personas y desoye todo el esfuerzo institucional por la igualdad de género.**

Dicha igualdad supone una nueva lectura de las identidades de lo femenino y lo masculino socialmente construidas. Lo anterior implica, entre varias consecuencias, la ruptura de aquellas asociaciones que vinculan el cuidado y las emociones con las mujeres, y de la fuerza, la templanza y el rol productivo con los hombres. En el caso que nos ocupa estas valoraciones y asociaciones tradicionalmente construidas sirvieron para que el juzgador desconfiara de la existencia de una relación afectiva por no corresponderse con los roles tradicionales de los géneros en una sociedad como la colombiana.

**El desafío institucional del Estado, y en especial de los jueces y el derecho, debe apoyar la transformación cultural, abrir el debate y colaborar en la reinterpretación y comprensión de la diversidad de conductas y comportamientos en las relaciones humanas y especialmente las afectivas. (...)**

<sup>25</sup> PRIMERA INSTANCIA - Expediente 015 2015 1553- página 16

<sup>26</sup> PRIMERA INSTANCIA - Expediente 015 2015 1553- página 15

Así las cosas, **es perfectamente posible la construcción de parejas** donde **los roles masculinos y femeninos no son los tradicionales**, así como las **edades de quienes las componen**, sin que por ese hecho se rompa la comunidad de cuidado, comprensión, construcción de vida familiar entre los miembros que las componen."

### 6.1.2. El derecho de **LUZ MARY GARCIA CORREA**

De otro lado, esta corporación también encuentra acreditado el derecho de la señora **LUZ MARY GARCIA CORREA** a partir de la información por ella suministrada en la audiencia pública celebrada el **5 de junio de 2019**, en la que no solo efectuó las confesiones ya expresadas a favor del derecho de la señora **MARIA YESENIA VELEZ**. En efecto, se destaca por esta Corporación la importancia de su declaración, debiendo resaltar que a partir de la entrada en vigencia del **artículo 165** del Código General del Proceso se introdujo como medio de prueba la declaración de parte independiente a la confesión, lo cual se ve reafirmado en el **inciso final del artículo 191** del mismo estatuto procesal, que previó la posibilidad de valorarla de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas, lo que no va en contravía del principio según el cual a nadie le está permitido fabricar la propia prueba en su favor, siendo claro que su valoración se está efectuando con el conjunto de las demás declaraciones y la prueba documental recaudada (**SL 4093-2022**).

En la audiencia, la demandante expresó: "Mi unión empezó desde 1989 hasta que murió...". Ante el Notario Primero del Circulo de Bello el **15 de octubre de 2013**, **LUZ MARY GARCIA CORREA** expuso que la convivencia fue de 25 años:<sup>27</sup>

**SOBRE LOS HECHOS MOTIVO DE SU DECLARACION EXPUSO:** En la fecha me presente en esta notaria a declarar bajo la gravedad del juramento y dar fiel testimonio que durante 25 años y medio conviví en unión libre, bajo el mismo techo, de manera singular y permanente con **LUIS JAVIER GAVIRIA GONZALEZ** quien se identificaba con cedula de ciudadanía N° 15500304 y quien falleció el 10 DE OCTUBRE DEL PRESENTE AÑO, convivencia en la que compartimos techo, lecho y mesa hasta el día de su fallecimiento y en la cual tuvimos una hija llamada **MARIA LUISA GAVIRIA GARCIA**, identificada con cedula de ciudadanía no 1026292278.

Cabe anotar que **LUIS JAVIER GAVIRIA GONZALEZ**, tuvo un hijo de otra relación, el cual ya es mayor de edad.

Declaro además que **LUIS JAVIER GAVIRIA GONZALEZ** quien asistía en todas las necesidades y obligaciones del hogar ya que yo soy ama de casa, desempleada, no soy pensionada, no recibo rentas, ni salarios, ni subsidios de ninguna índole, por lo tanto dependía en un 100% de él.

Allegó al proceso las declaraciones de **URLEY DE JESÚS BLANDÓN MEDINA Y BLANCA RUBIELA ARIAS**, efectuadas bajo juramento ante el Notario Tercero del Círculo de Bogotá el **17 de abril de 2015**<sup>28</sup>. Informaron haber conocido al causante **LUIS JAVIER GAVIRIA GONZÁLEZ** desde hacía 22 años, lo que nos remonta al **año 1993**. Y se informa de la convivencia ininterrumpida desde el **18 de mayo de 1989**, que ésta se mantuvo vigente

<sup>27</sup> PRIMERA INSTANCIA - Expediente 015 2015 1553- página 165 - 166

<sup>28</sup> PRIMERA INSTANCIA - Expediente 015 2015 1553- página 159 – 160 y 161 - 162

hasta el fallecimiento del causante, compartiendo techo, lecho y mesa; y que fruto de la unión nació MARIA LUISA GAVIRIA GARCÍA.

También declaró bajo juramento **el 16 de abril de 2015 JOSÉ OMAR MURILLO GARCÍA<sup>29</sup>** quien informó haber conocido al causante LUIS JAVIER GAVIRIA GONZÁLEZ desde hacía 20 años, lo que nos remonta al **año 1995**. Dice que la consta la convivencia ininterrumpida desde el **18 de mayo de 1989**, que ésta se mantuvo vigente hasta el fallecimiento del causante, compartiendo techo, lecho y mesa; y que fruto de la unión nació MARIA LUISA GAVIRIA GARCÍA

Finalmente, declaró **DANIEL FERNANDO AVILA PULIDO** ante el Notario Tercero del Círculo de Bogotá el **20 de abril de 2015**, quién si bien expresó el inicio de la convivencia entre la pareja desde el 18 de mayo de 1989 hasta el fallecimiento del causante, dijo conocer al causante “*de vista, trato y comunicación durante 5 años*”, lo que resta credibilidad a su dicho, porque se ignora **esos 5 años en que conoció al causante a qué época corresponde, pero en todo caso, en manera alguna puede constarle una convivencia por un lapso que supera los 20 años**. Debe decirse que el valor persuasivo de una declaración pende de la forma cómo el declarante llegó al conocimiento de los hechos que relata, dado que como no es lo mismo percibirlo que escucharlo, los testigos de oídas poca credibilidad tienen, pues aparte de que ello dificulta el principio de contradicción de la prueba considerando que quien habla simplemente reproduce la voz de otro, en ese caso, como es natural entenderlo, las probabilidades de equivocación o de mentira son mucho mayores (**CSJ SC, 22 mar. 2011, rad. 21334**).

Así, se verifica que si bien los declarantes dan cuenta de un inicio de convivencia con una fecha exacta el 18 de mayo de 1989, todos son testigos de oídas respecto a ello, quedando la afirmación efectuada en la demanda sobre una convivencia “**durante más de 24 años**” sin soporte probatorio; pues aunque **URLEY DE JESÚS BLANDÓN MEDINA, BLANCA RUBIELA ARIAS Y JOSÉ OMAR MURILLO GARCÍA** dan cuenta de la convivencia hasta el momento de la muerte, los dos primeros conocieron al causante en el año 1993 y el último en 1995. Siendo claro que en el proceso se acreditó, que fruto de tal unión nació MARIA LUISA GARCÍA el **5 de septiembre de 1995<sup>30</sup>**.

Pues bien, el acervo probatorio en su conjunto bajo la potestad legal de apreciar libremente los medios de convicción para formar el convencimiento acerca de los hechos controvertidos con fundamento en aquellos que conducen de mejor manera a

<sup>29</sup> PRIMERA INSTANCIA - Expediente 015 2015 1553- página 157 – 158

<sup>30</sup> PRIMERA INSTANCIA – CD CARPETA ADMINISTRATIVA - **GEN-ANX-CI-2013\_8210314-20140607062628**

hallar la verdad real, tal como lo dispone el artículo 61 del CPTSS; conlleva a la conclusión de que en realidad se presentó una convivencia simultánea entre el señor **LUIS JAVIER GAVIRIA GONZÁLEZ** y las señoras **MARIA YESENIA VELEZ** y **LUZ MARY GARCIA CORREA**, situación que perduró hasta su deceso, encontrándose que ambas uniones se procrearon hijos; sin que pueda afirmarse que alguna de las reclamantes tenga mejor derecho que la otra. Lo que se evidencia, se itera, es una convivencia simultánea con ambas mujeres, de quienes puede predicarse contaron con la calidad de compañeras permanentes con vocación de ser beneficiarias de la pensión, pues conformaron con el causante lazos que permanecieron en el tiempo con intención de formar una familia.

Y para el caso de la señora **LUZ MARY GARCIA CORREA** la convivencia inició muchos años atrás, habiéndose demostrado en el proceso, desde el **año 1993**, es decir, por **20 años**.

### 6.1.3. LA LIQUIDACION DEL RETROACTIVO PENSIONAL

El valor de la mesada pensional equivale a un salario mínimo legal mensual vigente y solo se reconocen **13 mesadas al año**, en los términos del AL 1 de 2005 por haber causado con posterioridad al 31 de julio de 2011. Y en relación con la excepción de **prescripción** propuesta en las dos contestaciones, se verifica que ninguna de las mesadas prescribió por lo siguiente:

- El derecho se causó el **10 de octubre de 2013**, ambas reclamantes interrumpieron la prescripción con la reclamación realizada en ese mismo año 2013: Maria Yesenia el **14 de noviembre** y Luz Mery el **15 de noviembre**.
- La prescripción estuvo suspendida durante el trámite administrativo por así disponerlo el **artículo 6** del Código Procesal del Trabajo, hasta que se emite la **Resolución GNR 42416 del 23 de febrero de 2015**<sup>31</sup>.
- A partir de la notificación de este acto administrativo, las beneficiarias tenían un plazo de 3 años para instaurar la demanda, en los términos del **artículo 151** del Código Procesal del Trabajo, y en efecto lo hicieron antes del vencimiento: Maria Yesenia en la Oficina de Apoyo Judicial en Medellín el **6 de noviembre de 2015**<sup>32</sup> y Luz Mery en la Oficina de Apoyo de Bogotá el **10 de noviembre de 2015**<sup>33</sup>

A partir de los anteriores parámetros, el retroactivo pensional para **LUZ MARY GARCIA CORREA** desde el **10 de octubre de 2013** hasta **octubre de 2023**, con una mesada equivalente al **39.35%**, asciende a un total de **CUARENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS**

<sup>31</sup> PRIMERA INSTANCIA – CD CARPETA ADMINISTRATIVA- GEN-RES-CO-2015\_2585493-20150320054144

<sup>32</sup> PRIMERA INSTANCIA - Expediente 015 2015 1553- página 13

<sup>33</sup> PRIMERA INSTANCIA - Expediente 015 2015 1553- página 186



TREINTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$41.633.836) conforme el siguiente detalle.

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2013	1,94%	3,6	\$ 231.968	\$ 835.086
2014	3,66%	13	\$ 242.396	\$ 3.151.148
2015	6,77%	13	\$ 253.552	\$ 3.296.172
2016	5,75%	13	\$ 271.300	\$ 3.526.902
2017	4,09%	13	\$ 290.292	\$ 3.773.791
2018	3,18%	13	\$ 307.419	\$ 3.996.443
2019	3,80%	13	\$ 325.864	\$ 4.236.227
2020	1,61%	13	\$ 345.415	\$ 4.490.401
2021	5,62%	13	\$ 357.505	\$ 4.647.565
2022	13,12%	13	\$ 393.500	\$ 5.115.500
2023		10	\$ 456.460	\$ 4.564.600
			TOTAL	\$ 41.633.836

COLPENSIONES continuará reconociendo a partir del 1 de noviembre de 2023 una mesada por valor de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS SESENTA PESOS (\$456.460)** con **13 mesadas al año** y el incremento anual (artículo 14 de la Ley 100 de 1993), sin perjuicio del derecho a acrecimiento que procede *ope legis* (artículo 8º del Decreto 1889 de 1994. Cumple acotar que del retroactivo pensional la demandada deberá hacer la deducción de los aportes al sistema de seguridad social en salud, los cuales operan por ministerio de la ley conforme lo previsto en el inciso 3 del artículo 42 del Decreto 692 de 1994 y, por tal razón, no es necesario que medie una autorización judicial para el efecto (SL4698-2020).

Para **MARIA YESENIA VELEZ** desde el **10 de octubre de 2013** hasta **octubre de 2023**, con una mesada equivalente al **10.65%**, asciende a un total de **ONCE MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS (\$11.268.116)** conforme el siguiente detalle.

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2013	1,94%	3,6	\$ 62.782	\$ 226.014
2014	3,66%	13	\$ 65.604	\$ 852.852
2015	6,77%	13	\$ 68.623	\$ 892.103
2016	5,75%	13	\$ 73.427	\$ 954.549
2017	4,09%	13	\$ 78.567	\$ 1.021.369
2018	3,18%	13	\$ 83.202	\$ 1.081.630
2019	3,80%	13	\$ 88.194	\$ 1.146.527
2020	1,61%	13	\$ 93.486	\$ 1.215.318
2021	5,62%	13	\$ 96.758	\$ 1.257.854
2022	13,12%	13	\$ 106.500	\$ 1.384.500
2023		10	\$ 123.540	\$ 1.235.400
			TOTAL	\$ 11.268.116



COLPENSIONES continuará reconociendo a partir del 1 de noviembre de 2023 una mesada por valor de **CIENTOVEINTITRES MIL QUINIENTOS CUARENTA PESOS (\$123.540)** con **13 mesadas al año** y el incremento anual (artículo 14 de la Ley 100 de 1993), sin perjuicio del derecho a acrecimiento y también con el descuento de los aportes al sistema de seguridad social en salud que operan por ministerio de la ley.

#### 6.1.4. PRETENSIÓN ACCESORIA

En este caso, y dado que el derecho de las demandantes se definió en el marco del proceso al presentarse controversia por dos beneficiarias del primer orden, no resulta procedente la condena a intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, aspecto ampliamente decantado en la jurisprudencia nacional en casos como el que hoy ocupa la atención de la Sala en sentencias como la **SL 2893 – 2021** y **SL454-2021**, entre muchas otras.

Pero se condenará a la **INDEXACIÓN** del retroactivo pensional, porque las mesadas reconocidas y no pagadas en su oportunidad legal se encuentran afectadas por la devaluación de la moneda, derivada de una economía inflacionaria como la nuestra, siendo claro que esta condena no implica el incremento del valor del crédito, ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que éste crédito no pierda su valor real, imponiéndose proferir una condena que ponga a las demandantes en la situación más cercana al supuesto en que se hallarían de no haberse producido el menoscabo, tal como lo dispone el **artículo 16 de la Ley 446 de 1998 (SL 359 -2021)**.

La indexación del retroactivo ordenado se calculará de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

**ÍNDICE FINAL** correspondiente al **IPC** para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

**ÍNDICE INICIAL** correspondiente al **IPC** para vigente **a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada mesada**

**VALOR A INDEXAR** que se refiere al **monto de cada mensualidad**

7. LA CONDENA A INTERESES MORATORIOS A FAVOR DE LA MENOR SARA MANUELA GAVIRIA

La Juez de instancia condenó a COLPENSIONES a pagar a a la menor SARA MANUELA GAVIRIA VELEZ la suma de **\$1.259.776** por concepto de intereses moratorios del retroactivo pensional a ella reconocido en la Resolución GNR 318.993 del 12 de septiembre de 2014, liquidándolo entre el 15 de enero de 2014 y el 25 de marzo de 2015.

COLPENSIONES en el recurso y en las alegaciones en esta instancia, solicita la le revocatoria de la condena, haciendo referencia fundamentalmente a la controversia que se suscitó entre las señoras **MARIA YESENIA VELEZ** y **LUZ MARY GARCIA CORREA**.

Esta corporación encuentra procedente la condena conforme lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**SL1681-2020 y SL 3130 – 2020**), pues la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de resarcir los perjuicios ocasionados por la cancelación tardía de las mesadas pensionales y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política, con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones.

Así, al ser su naturaleza **simplemente resarcitoria** y no sancionatoria<sup>34</sup> no es pertinente efectuar algún análisis sobre la conducta del deudor obligado, sino que proceden automáticamente por la *mora* en el pago efectivo de la obligación, y en relación con el derecho de la menor, lo que se observa en últimas es una tardanza injustificada en el reconocimiento de la prestación, que finalmente solo se ordenó incluir en nómina en la Resolución GNR 42416 del 23 de febrero de 2015, con el siguiente detalle:

Conceptos por Retroactivo:

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	\$5,136,175.00
Mesadas Adicionales	\$602,750.00
F. Solidaridad Mesadas	\$
F. Solidaridad Mesadas Adic	\$
Descuentos en Salud	\$617000.00
Valor a Pagar	\$5,121,925.00

El solicitante es representado legalmente por VELEZ TOBON MARIA YESENIA, quien se identifica con CC No. 1022143596.

<sup>34</sup> CSJ SL, 23 sep. 2002, rad. 18512; CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 42839; y CSJ SL10728-2016, entre muchas otras

Ahora bien, en relación con los extremos temporales, se verifica que la solicitud del derecho se radicó el **14 de noviembre de 2013**, por lo que se encuentra ajustada a derecho la fecha de causación al tener presente el plazo legal de dos meses, iniciando el **15 de enero de 2014**. Y en relación con el extremo final, se ignora la fecha exacta de pago, siendo claro que lo fue en la **segunda quincena** del mes marzo de 2015 por un total de **\$6.061.100**, por lo que se tendrá por tal el **15 de marzo de 2015**<sup>35</sup>.

*Que para la NOMINA DE MARZO DE 2015 en la entidad 29 - POPULAR C P 2DA QUINCENA - 196 - 0 - BELLO ANTIOQUIA CR 49 47 30 se le girarán los siguiente valores :*

DEVENGADOS		DEDUCIDOS	
VALOR PENSION	322,175.00	SALUD EPS SURA	38,700.00
NOTA DEBITO	5,738,925.00	SALUD RETROACTIVO EPS SURA	617,000.00
TOTAL DEVENGADOS \$	6,061,100.00	TOTAL DEDUCIDOS \$	655,700.00
		NETO GIRADO \$	5,405,400.00

Siendo, así las cosas, el valor de la CONDENA asciende a la suma de **NOVECIENTOS OCHENTA MIL CIENTO CINCUENTA Y TRES PESOS (\$980.153)** conforme el siguiente detalle, valor inferior al definido en la sentencia por lo que se modifica el **numeral OCTAVO** en grado jurisdiccional de consulta:

Período					Liquidación sobre el salario mínimo	
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	# Mesadas	Salario mínimo	Intereses
1-oct-13	31-oct-13	15-ene-14	424	0,6	\$ 206.325	\$ 61.333
1-nov-13	30-nov-13	15-ene-14	424	1	\$ 294.750	\$ 87.618
1-dic-13	31-dic-13	15-ene-14	424	2	\$ 589.500	\$ 175.236
1-ene-14	31-ene-14	1-feb-14	407	1	\$ 308.000	\$ 87.886
1-feb-14	28-feb-14	1-mar-14	379	1	\$ 308.000	\$ 81.839
1-mar-14	31-mar-14	1-abr-14	348	1	\$ 308.000	\$ 75.145
1-abr-14	30-abr-14	1-may-14	318	1	\$ 308.000	\$ 68.667
1-may-14	31-may-14	1-jun-14	287	1	\$ 308.000	\$ 61.973
1-jun-14	30-jun-14	1-jul-14	257	1	\$ 308.000	\$ 55.495
1-jul-14	31-jul-14	1-ago-14	226	1	\$ 308.000	\$ 48.801
1-ago-14	31-ago-14	1-sep-14	195	1	\$ 308.000	\$ 42.107
1-sep-14	30-sep-14	1-oct-14	165	1	\$ 308.000	\$ 35.629
1-oct-14	31-oct-14	1-nov-14	134	1	\$ 308.000	\$ 28.935
1-nov-14	30-nov-14	1-dic-14	104	2	\$ 616.000	\$ 44.915
1-dic-14	31-dic-14	1-ene-15	73	1	\$ 308.000	\$ 15.763
1-ene-15	31-ene-15	1-feb-15	42	1	\$ 322.175	\$ 9.487
1-feb-15	28-feb-15	1-mar-15	14	1	\$ 322.175	\$ 3.162
1-mar-15	31-mar-15	1-abr-15	-17	1	\$ 322.175	\$ -3.840
					<b>\$ 6.061.100</b> Retroactivo	<b>\$ 980.153</b> Intereses

Fecha del cálculo	15-mar-15
Período	20153
Interés Bancario Corriente	19,21%
Tasa E.A. Moratoria	28,82
Tasa Nominal Anual	25,59%

<sup>35</sup> PRIMERA INSTANCIA - Expediente 015 2015 1553- página 40

## 8. LAS COSTAS

En la sentencia se condenó en costas a **MARIA YESENIA VELEZ** y **LUZ MARY GARCIA CORREA**, pero en razón de la decisión adoptada en esta sede, en grado jurisdiccional de consulta para la primera y en apelación para la segunda, se modificará el numeral **DECIMO SEGUNDO** de la sentencia, las COSTAS en la primera instancia son a cargo de COLPENSIONES y a favor de cada una de las demandantes.

En segunda instancia, se causan costas a cargo de COLPENSIONES y **a favor de LUZ MARY GARCIA CORREA** al haber prosperado su recurso. Agencias en derecho tres (3) **salarios mínimo legal vigente de 2023**. Y **a favor de la menor SARA MANUELA GAVIRIA** porque el recurso de apelación de la entidad no prosperó. Agencias en **derecho ½ salario mínimo legal vigente de 2023**

## 9. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, DECIDE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** parcialmente la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín porque se **REVOCAN** los numerales **PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO, CUARTO, SEXTO y SÉPTIMO**, para en su lugar:

1. DECLARAR que las señoras MARIA YESENIA VELEZ TOBON, identificada con la cedula de ciudadanía 1.022.143.596 y LUZ MARY GARCIA CORREA, identificada con la cedula de ciudadanía 43.078.121 son **beneficiarias de la pensión de sobrevivientes** causada por el señor LUIS JAVIER GAVIRIA GONZALEZ, así:
  - A LUZ MARY GARCIA CORREA por una convivencia de 20 años, le corresponde el **39.35%** de la mesada pensional
  - A MARIA YESENIA VELEZ TOBON por una convivencia de 5 años y 5 meses, le corresponde el **10.65%**, de la mesada pensional
2. De acuerdo con la anterior declaración, se CONDENA a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora LUZ MARY GARCIA CORREA la suma de **CUARENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$41.633.836)** por concepto de retroactivo pensional causado entre el **10 de octubre de 2013** hasta **octubre de 2023**, con una mesada equivalente al **39.35%** del salario mínimo legal mensual vigente para cada año, conforme el detalle de la parte motiva.

COLPENSIONES continuará reconociendo a partir del **1 de noviembre de 2023** una mesada por valor de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS SESENTA PESOS (\$456.460)** con **13 mesadas al año** y el incremento anual (artículo 14 de la Ley 100 de 1993), sin perjuicio del derecho a acrecimiento respecto a las demás beneficiarias.

De las sumas mencionadas se autoriza los descuentos con destino al Sistema de Seguridad Social en Salud

**3.** De acuerdo a la declaración del **numeral 1**, se CONDENA a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora MARIA YESENIA VELEZ TOBON la suma de **ONCE MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS (\$11.268.116)** por concepto de retroactivo pensional causado entre el **10 de octubre de 2013** hasta **octubre de 2023**, con una mesada equivalente al **10.65%** del salario mínimo legal mensual vigente para cada año, conforme el detalle de la parte motiva.

COLPENSIONES continuará reconociendo a partir del **1 de noviembre de 2023** una mesada por valor de **CIENTOVEINTITRES MIL QUINIENTOS CUARENTA PESOS (\$123.540)** con **13 mesadas al año** y el incremento anual (artículo 14 de la Ley 100 de 1993), sin perjuicio del derecho a acrecimiento respecto a las demás beneficiarias.

De las sumas mencionadas se autoriza los descuentos con destino al Sistema de Seguridad Social en Salud

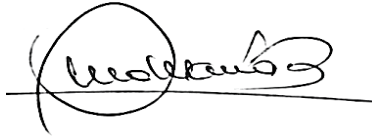
**SEGUNDO:** El numeral **OCTAVO** se **MODIFICA** porque se CONDENA a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la menor SARA MANUELA GAVIRIA VELEZ representada legalmente por su madre MARIA YESENIA VELEZ TOBON la suma de **NOVECIENTOS OCHENTA MIL CIENTO CINCUENTA Y TRES PESOS (\$980.153)** por concepto de intereses moratorios del retroactivo reconocido y pagado por COLPENSIONES, causados entre el **15 de enero de 2014** y el **15 de marzo de 2015** de acuerdo con el detalle de la parte motiva.

**TERCERO:** El numeral **DECIMO SEGUNDO** se **MODIFICA** porque las COSTAS en la primera instancia son a cargo de COLPENSIONES y a favor de cada una de las demandantes **MARIA YESENIA VELEZ** y **LUZ MARY GARCIA CORREA**.

**CUARTO:** Costas en segunda instancia a cargo a cargo de COLPENSIONES y **a favor de LUZ MARY GARCIA CORREA** al haber prosperado su recurso. Agencias en derecho tres (3) **salarios mínimo legal vigente de 2023**. Y a favor de la menor **SARA MANUELA GAVIRIA** porque el recurso de apelación de la entidad en su contra no prosperó. Agencias en **derecho ½ salario mínimo legal vigente de 2023**

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al Despacho de origen.

**Las Magistradas,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Zapata Pérez', written over a horizontal line.

**AN MARÍA ZAPATA PÉREZ**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adriana Catherina Mojica Muñoz', written in a cursive style.

**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**  
**SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA**

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**





RADICADO: 050013105 015 2015 01553 01

SENTENCIA del //10/11/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EtW6v7S0Sw9DuegVMP-CM3EBOCnmS4DMSACEp8fEuzFyOA?e=577lkr](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtW6v7S0Sw9DuegVMP-CM3EBOCnmS4DMSACEp8fEuzFyOA?e=577lkr)